

Rev Soc Esp Dolor
2018; 25(3): 190

¿Dónde y cómo busco información científica fiable y de calidad? Parte VIII

DOI: 10.20986/resed.2017.3544/2016

Sr. Director:

En el artículo precedente se plasmaron los diferentes recursos electrónicos con sus respectivas páginas webs pertenecientes al eslabón 3 de la pirámide de las 5s (1). La búsqueda dentro de estos recursos es bastante intuitiva y pocas veces genera complicaciones. Para esto, plasmaré un ejemplo de cómo se debe buscar y la relevancia que presentan las sinopsis.

Contextualizando, me interesa saber si la estimulación eléctrica transcutánea (TENS) reduce el dolor en adultos que padecen cáncer (es importante mencionar que este tipo de búsqueda ayuda tanto al clínico como al estudiante). Para poder llevar a cabo mi estrategia de búsqueda, selecciono un sitio web perteneciente al eslabón 3 (en este caso utilizaré CRD DATABASE (<http://www.crd.york.ac.uk/CRDWeb/HomePage.asp>). Introduzco los siguientes términos obtenidos del tesoro de Medline:

- Para cáncer: = Cáncer.
- Para TENS: = TENS.

Después se selecciona el operador booleano correspondiente a la búsqueda específica, arrojando nuestra búsqueda un hit total de 1 artículo (<http://www.crd.york.ac.uk/CRDWeb/ResultsPage.asp>), el cual corresponde a una sinopsis de la evidencia y que responde completamente a nuestra pregunta de investigación plasmada anteriormente. Concluyendo lo siguiente: “aunque se trataba de un estudio de factibilidad, no diseñado para investigar el efecto de la intervención, se sugiere que la estimulación eléctrica transcutánea (TENS) podría mejorar el dolor óseo en el movimiento en una población de cáncer”.

Dentro de las ventajas que plantea una sinopsis de la evidencia, encontramos que el artículo seleccionado por nuestra búsqueda solo presenta 1 hoja donde nos resume y plasma los puntos relevantes del artículo original (revisión sistemática), como es el caso:

- Diseño metodológico que incluyó la revisión sistemática.
- Intervención de interés.

- Tipo de participantes.
- Resultados de interés que presenta la revisión sistemática.
- Valoración de la calidad metodológica de los estudios incluidos.
- Resultados de la revisión sistemática.
- Conclusión de los autores.
- CDR comentario.

Para finalizar, la sinopsis de la evidencia es de gran ayuda para un clínico que cuenta con poco tiempo para leer detalladamente un artículo científico. Este diseño permite al lector tener claridad sobre las ventajas y desventajas metodológicas presentes en el estudio primario. Así, el usuario de salud basada en evidencia podrá basar su decisión informada y sin necesidad de recurrir a tanta lectura y análisis. Dentro de los diseños más utilizados en el eslabón 3 se encuentran las sinopsis y los análisis críticos de la evidencia, o también conocidos como “critically appraised topics” (en el siguiente manuscrito se dará más referencia sobre su metodología y utilidad).

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

**R. Aguilera-Eguía¹, G. A. Inostroza Reyes²
y H. Fuentes-Barría³**

¹Departamento de Salud Pública y ²Departamento de Ciencias Preclínicas y Clínicas. Facultad de carrera de Kinesiología. Universidad Católica de la Santísima Concepción. Concepción. ³Ciencias del Deporte y Actividad Física. Facultad de Salud. Universidad Santo Tomás. Chile

Correspondencia: Raúl Aguilera-Eguía
raguilerae@ucsc.cl

BIBLIOGRAFÍA

1. Haynes RB. Of studies, syntheses, synopses, summaries and systems: The ‘5S’ evolution of information services for evidence-based health care decisions. ACP J Club 2006;145:A8-9.