

RESED (Revista de la Sociedad Española del Dolor)

Política sobre el uso de inteligencia artificial por autores, revisores y editores

Versión 1.0, 29 de septiembre de 2026 - Entrada en vigor: 1 de octubre de 2026

Finalidad. Regular un uso responsable y útil de la inteligencia artificial (IA) en la preparación de manuscritos, la revisión por pares y el trabajo editorial, preservando la confidencialidad, la transparencia, la integridad científica y la responsabilidad humana. A partir de su entrada en vigor, esta política sustituye las instrucciones previas de RESED sobre el uso de IA.

1. Principios generales

- Responsabilidad humana. La IA es una herramienta de apoyo. Autores, revisores y editores siguen siendo responsables de sus respectivos contenidos, evaluaciones y decisiones.
- Transparencia. El uso de IA generativa o asistida por IA debe declararse cuando esta política lo exige.
- Confidencialidad y minimización. Solo debe compartirse la información necesaria y únicamente en entornos compatibles con la confidencialidad del proceso editorial.
- Verificación. Las salidas de IA pueden contener errores, sesgos o referencias inexistentes. Los hallazgos relevantes deben comprobarse en fuentes fiables.
- No sustitución del juicio científico. La IA no puede decidir por sí sola la interpretación de resultados, la evaluación de un manuscrito ni una decisión editorial.

Ámbito. Se incluyen modelos de lenguaje, chatbots, generadores o editores de imágenes, asistentes de programación y otras herramientas generativas o interpretativas. Correctores ortográficos convencionales, gestores bibliográficos, calculadoras y software estadístico tradicional no requieren declaración por sí solos, salvo cuando se utilicen funciones generativas.

2. Autores

2.1. Uso y responsabilidad

- La IA no puede figurar como autora o coautora. Las personas autoras son responsables de la exactitud, originalidad, integridad y adecuada atribución de todo el contenido enviado.
- La IA puede utilizarse para apoyo lingüístico, traducción, organización de texto, búsqueda bibliográfica, generación o depuración de código y tareas metodológicas, siempre con revisión humana y con la declaración correspondiente.
- Las herramientas de IA no deben citarse como fuente de evidencia científica. Las afirmaciones científicas deben sustentarse en fuentes originales verificables.
- Toda referencia sugerida por IA debe verificarse antes del envío. El estado de retractación o corrección de una referencia debe comprobarse en fuentes fiables, como la publicación original o Crossref/Retraction Watch.

2.2. Declaración obligatoria

Cuando se haya utilizado IA generativa o asistida por IA, deberá declararse tanto en la carta de presentación como en el manuscrito. La declaración incluirá, como mínimo, la herramienta y el proveedor, la finalidad, la parte del trabajo afectada, el alcance del uso y la revisión o validación humana posterior.

Tipo de uso	Dónde debe constar
Redacción, edición lingüística o traducción	Carta de presentación, declaración de IA al final del manuscrito y Agradecimientos.
IA como parte del diseño, análisis, código o procesamiento	Carta de presentación, Métodos con detalle suficiente y declaración de IA.
Búsqueda o comprobación bibliográfica	Carta de presentación y declaración de IA. Las referencias finales deben verificarse en fuentes originales.
Figuras o imágenes	Carta de presentación, Métodos o pie de figura cuando corresponda y declaración de IA.

- Cuando la IA forme parte de la metodología de investigación, deberán describirse la herramienta o modelo utilizado, la versión cuando sea relevante, la finalidad, los principales parámetros y, cuando sea necesario para evaluar o reproducir el procedimiento, los prompts o instrucciones utilizados. Se aplicarán las guías de reporting específicas cuando correspondan, como CONSORT-AI, SPIRIT-AI, TRIPOD+AI, TRIPOD-LLM o DECIDE-AI.
- No se permite utilizar IA generativa para crear, eliminar, modificar u ocultar características de imágenes clínicas, diagnósticas o experimentales que constituyan datos primarios, salvo cuando dicho procesamiento forme parte explícita de la metodología y se describa de forma reproducible. El tratamiento de datos personales deberá cumplir el Reglamento General de Protección de Datos de la Unión Europea (RGPD), la Ley Orgánica 3/2018, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales (LOPDGDD), y demás normativa aplicable.
- Los autores quedan informados de que revisores y editores pueden utilizar herramientas de IA como apoyo en la evaluación de los manuscritos, conforme a los apartados 3 y 4. El contenido no publicado solo podrá introducirse en entornos compatibles con la confidencialidad del proceso editorial. La evaluación y las decisiones serán siempre humanas.

3. Revisores

Autorización. Esta política constituye la autorización expresa de RESED para los usos descritos a continuación. Cualquier otro uso de IA durante la revisión deberá consultarse previamente con el editor.

- Usos permitidos como apoyo: comprobación formal y bibliográfica, contraste con guías de reporting, identificación preliminar de inconsistencias, comprobación de cálculos o código, y organización o mejora de claridad de los comentarios propios.
- La IA no debe utilizarse para crear la evaluación científica del manuscrito ni para decidir la recomendación editorial. Puede apoyar tareas auxiliares de comprobación u organización, pero el revisor debe leer el manuscrito, valorar los hallazgos y elaborar y validar personalmente el informe final.
- Las señales sobre referencias, retractaciones, métodos o integridad deben comprobarse en fuentes fiables antes de incluirlas en la revisión.

3.1. Confidencialidad y nivel de información compartida

Nivel	Contenido	Criterio
1	Sin contenido del manuscrito	Puede utilizarse IA para trabajar sobre comentarios propios o cuestiones generales. El uso generativo debe declararse en los comentarios confidenciales al editor (apartado 3.2).
2	Información ya pública	Pueden comprobarse artículos publicados, DOI, guías o referencias individuales. Los resultados deben verificarse en la fuente original.
3	Contenido no publicado del manuscrito	Solo debe introducirse la información mínima necesaria y únicamente en entornos institucionales, empresariales, locales o equivalentes cuyas condiciones sean compatibles con la confidencialidad editorial.

No deben introducirse datos de pacientes, datos personales identificables, nombres, afiliaciones u otros identificadores innecesarios. Desactivar una opción de entrenamiento no debe asumirse por sí solo como garantía suficiente de confidencialidad.

3.2. Declaración al editor

Todo uso de IA generativa o asistida por IA durante la evaluación del manuscrito o la preparación del informe deberá declararse en los comentarios confidenciales al editor, indicando herramienta, finalidad y qué contenido del manuscrito se introdujo. Cuando sea relevante, se indicarán también las medidas de minimización o anonimización aplicadas. La corrección ortográfica convencional no requiere declaración.

4. Editores

- Los editores pueden utilizar IA como apoyo en tareas de comprobación, verificación bibliográfica, contraste con guías de reporting, detección preliminar de inconsistencias y organización de información para el triaje, siempre respetando los mismos requisitos de confidencialidad y minimización establecidos para los revisores.

- La IA no puede sustituir la evaluación editorial ni determinar por sí sola el rechazo, el envío a revisión, la aceptación o cualquier otra decisión. La valoración y la decisión final corresponden siempre al editor responsable.
- En la fecha de esta versión, RESED no utiliza de forma rutinaria herramientas automatizadas de detección de IA ni de cribado editorial. Si en el futuro se incorporan, la política se actualizará previamente para informar de su finalidad y uso.
- Las puntuaciones o clasificaciones generadas por herramientas automatizadas no constituyen por sí solas prueba de uso no declarado, manipulación o mala conducta. Cualquier señal deberá ser revisada y verificada por una persona editora antes de adoptar medidas.
- Todo uso de IA generativa o asistida por IA que implique contenido no publicado del manuscrito deberá quedar documentado en el expediente editorial, indicando la herramienta utilizada, la finalidad y el contenido introducido.

5. Incumplimientos y gestión editorial

La ausencia o insuficiencia de una declaración de IA no debe interpretarse automáticamente como mala conducta. RESED solicitará aclaración o corrección cuando proceda y valorará la gravedad, el impacto sobre la fiabilidad del trabajo y cualquier riesgo para la confidencialidad o la integridad científica. La fabricación, falsificación, manipulación de datos o imágenes, vulneración de confidencialidad u otras conductas graves se gestionarán conforme a las políticas de integridad de RESED y a las guías COPE.

6. Modelos breves de declaración

Autor, apoyo lingüístico: “Durante la preparación de este manuscrito se utilizó [herramienta, proveedor] para revisión lingüística y mejora de claridad. Todo el contenido fue posteriormente revisado y aprobado por los autores.”

Autor, metodología/código: “Se utilizó [herramienta, versión] para [finalidad]. El procedimiento y sus resultados fueron revisados, ejecutados y validados por los autores.”

Revisor: “He utilizado [herramienta, proveedor] para [finalidad]. Se introdujo únicamente [contenido]. Los hallazgos relevantes fueron verificados y el informe final ha sido elaborado y aprobado por mí.”

7. Referencias

- International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). Use of Artificial Intelligence in Publishing. Recommendations, 2026. <https://www.icmje.org/recommendations/browse/artificial-intelligence/>
- Directory of Open Access Journals (DOAJ). Guide to applying, Artificial Intelligence and automated tools. <https://doaj.org/apply/guide/>
- COPE Council. COPE Flowcharts and infographics: What to consider when asked to peer review a manuscript. Version 2, April 2024. Committee on Publication Ethics. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.17>
- JMIR Publications. How to write a high-quality peer review. Generative AI support in peer review. <https://support.jmir.org/hc/en-us/articles/16470162812827-How-to-write-a-high-quality-peer-review>
- JMIR Publications. Editorial Policy on the use of generative AI during manuscript preparation. <https://support.jmir.org/hc/en-us/articles/13387268671771-JMIR-Publications-Editorial-Policy-on-the-use-of-generative-AI-during-manuscript-preparation/>

Revisión de la política. RESED revisará esta política de forma periódica y cuando se produzcan cambios relevantes en las recomendaciones de ICMJE, COPE, DOAJ, la National Library of Medicine (NLM) u otros estándares editoriales aplicables.

RESED (Revista de la Sociedad Española del Dolor)

Policy on the use of artificial intelligence by authors, reviewers and editors

Version 1.0, 29 September 2026, Effective from: 1 October 2026

Purpose. To set out the conditions for the responsible and appropriate use of artificial intelligence (AI) in manuscript preparation, peer review and editorial work, while preserving confidentiality, transparency, scientific integrity and human accountability. From its effective date, this policy replaces previous RESED guidance on the use of AI.

1. General principles

- Human accountability. AI is a support tool. Authors, reviewers and editors remain responsible for their respective content, assessments and decisions.
- Transparency. The use of generative or AI-assisted tools must be disclosed when required by this policy.
- Confidentiality and data minimisation. Only the information necessary for the task should be shared, and only in environments compatible with the confidentiality of the editorial process.
- Verification. AI outputs may contain errors, bias or fabricated references. Relevant findings must be checked against reliable sources.
- No substitution for scientific judgement. AI must not independently determine the interpretation of results, the assessment of a manuscript or an editorial decision.

Scope. This policy covers language models, chatbots, image generators or editors, coding assistants and other generative or interpretative AI tools. Conventional spell-checkers, reference managers, calculators and traditional statistical software do not, on their own, require disclosure, unless their generative functions are used.

2. Authors

2.1. Use and responsibility

- AI cannot be listed as an author or co-author. Authors remain responsible for the accuracy, originality, integrity and appropriate attribution of all submitted content.
- AI may be used for language support, translation, text organisation, literature searching, code generation or debugging and methodological tasks, provided that the output is reviewed by the authors and the use is appropriately disclosed.
- AI tools must not be cited as sources of scientific evidence. Scientific claims must be supported by verifiable original sources.
- Any reference suggested by AI must be verified before submission. The retraction or correction status of a reference must be checked in reliable sources such as the original publication or Crossref/Retraction Watch.

2.2. Mandatory disclosure

When generative or AI-assisted tools have been used, this must be disclosed both in the cover letter and in the manuscript. The disclosure must include, at a minimum, the tool and provider, its purpose, the part of the work affected, the extent of its use and the subsequent human review or validation.

Type of use	Where it must be reported
Writing, language editing or translation	Cover letter, AI disclosure statement at the end of the manuscript and Acknowledgements.
AI as part of study design, analysis, coding or processing	Cover letter, Methods with sufficient detail and AI disclosure statement.
Literature searching or bibliographic checking	Cover letter and AI disclosure statement. Final references must be verified against original sources.
Figures or images	Cover letter, Methods or figure legend when appropriate and AI disclosure statement.

- When AI forms part of the research methodology, authors must describe the tool or model used, the version when relevant, its purpose, the main parameters and, when necessary to assess or reproduce the procedure, the prompts or instructions used. Specific reporting guidelines must be followed when applicable, such as CONSORT-AI, SPIRIT-AI, TRIPOD+AI, TRIPOD-LLM or DECIDE-AI.
- Generative AI must not be used to create, remove, modify or conceal features of clinical, diagnostic or experimental images that constitute primary data, unless such processing is an explicit part of the study methodology and is described in a reproducible manner. The processing of personal data must comply with the EU General Data Protection Regulation (GDPR), Spanish Organic Law 3/2018 on the Protection of Personal Data and Guarantee of Digital Rights (LOPDGDD) and other applicable regulations.
- Authors are informed that reviewers and editors may use AI tools to support manuscript assessment in accordance with sections 3 and 4 of this policy. Unpublished manuscript content may only be entered into environments compatible with editorial confidentiality. Assessment and editorial decisions will always be made by humans.

3. Reviewers

Authorisation. This policy constitutes RESED's explicit authorisation for the uses described below. Any other use of AI during peer review must be discussed with the editor in advance.

- Permitted support uses include formal and bibliographic checking, comparison with reporting guidelines, preliminary identification of inconsistencies, checking calculations or code and organising or improving the clarity of the reviewer's own comments.
- AI must not be used to create the scientific assessment of the manuscript or determine the reviewer's editorial recommendation. It may support checking or organisational tasks, but the reviewer must read the manuscript, assess the findings and personally prepare and validate the final review report.
- Any issues flagged regarding references, retractions, methods or research integrity must be verified against reliable sources before being included in the review.

3.1. Confidentiality and level of information shared

Level	Content	Criterion
1	No manuscript content	AI may be used to work on the reviewer's own comments or general questions. Generative AI use must be disclosed in the confidential comments to the editor, as described in section 3.2.
2	Publicly available information	Published articles, DOIs, guidelines or individual references may be checked. Results must be verified against the original source.
3	Unpublished manuscript content	Only the minimum information necessary may be entered and only in institutional, enterprise, local or equivalent environments whose conditions are compatible with editorial confidentiality.

Patient data, personally identifiable information, names, affiliations or other unnecessary identifiers must not be entered. Disabling a model-training option should not, by itself, be assumed to provide sufficient confidentiality.

3.2. Disclosure to the editor

Any use of generative or AI-assisted tools during manuscript assessment or preparation of the review report must be disclosed in the confidential comments to the editor, indicating the tool used, the purpose and what manuscript content was entered into the tool. Where relevant, the reviewer must also describe any minimisation or anonymisation measures applied. Conventional spelling correction does not require disclosure.

4. Editors

- Editors may use AI to support checking tasks, bibliographic verification, comparison with reporting guidelines, preliminary identification of inconsistencies and organisation of information for editorial triage, provided that the same confidentiality and data-minimisation requirements established for reviewers are respected.
- AI must not replace editorial assessment or independently determine rejection, sending the manuscript out for peer review, acceptance or any other editorial decision. Assessment and the final decision always remain the responsibility of the editor.

- At the date of this version, RESED does not routinely use automated AI-detection tools or automated manuscript-screening systems. If such tools are introduced in the future, this policy will be updated beforehand to explain their purpose and use.
- Scores or classifications produced by automated tools do not, on their own, constitute evidence of undisclosed AI use, manipulation or misconduct. Any signal must be reviewed and verified by an editor before action is taken.
- Any use of generative or AI-assisted tools involving unpublished manuscript content must be documented in the editorial record, indicating the tool used, its purpose and the content entered.

5. Non-compliance and editorial management

Missing or incomplete AI disclosure should not automatically be interpreted as misconduct. RESED will request clarification or correction where appropriate and will consider the seriousness of the issue, its impact on the reliability of the work and any risk to confidentiality or scientific integrity.

Fabrication, falsification, manipulation of data or images, breaches of confidentiality or other serious concerns will be managed in accordance with RESED's research integrity policies and COPE guidance.

6. Short disclosure examples

Author, language support: "During preparation of this manuscript, [tool, provider] was used for language editing and to improve clarity. All content was subsequently reviewed and approved by the authors."

Author, methodology/code: "[Tool, version] was used for [purpose]. The procedure and its outputs were reviewed, executed and validated by the authors."

Reviewer: "I used [tool, provider] for [purpose]. Only [content] was entered. Relevant findings were independently verified and the final review report was prepared and approved by me."

7. References

- International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). Use of Artificial Intelligence in Publishing. Recommendations, 2026. <https://www.icmje.org/recommendations/browse/artificial-intelligence/>
- Directory of Open Access Journals (DOAJ). Guide to applying, Artificial Intelligence and automated tools. <https://doaj.org/apply/guide/>
- COPE Council. COPE Flowcharts and infographics: What to consider when asked to peer review a manuscript. Version 2, April 2024. Committee on Publication Ethics. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.17>
- JMIR Publications. How to write a high-quality peer review. Generative AI support in peer review. <https://support.jmir.org/hc/en-us/articles/16470162812827-How-to-write-a-high-quality-peer-review>
- JMIR Publications. Editorial Policy on the use of generative AI during manuscript preparation. <https://support.jmir.org/hc/en-us/articles/13387268671771-JMIR-Publications-Editorial-Policy-on-the-use-of-generative-AI-during-manuscript-preparation/>

Policy review. RESED will review this policy periodically and whenever relevant changes occur in ICMJE, COPE, DOAJ, the National Library of Medicine (NLM) or other applicable editorial standards.